BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3054-12/24
Mostar, 21.05.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar u Vijeću III sastavljenom od članova: Samira Šehovića kao predsjednika vijeća, Ilije Ignjatića i Mirjane Antunović, kao članova vijeća, postupajući po presudi Suda BiH broj S1 3 U 051023 25 U od 14.04.2026. godine, rješavajući po žalbi potencijalnog ponuditelja Rubikon d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku/odvjetniku Milanu Milovanoviću iz Bijeljine, izjavljenoj na Zaključak broj: 02-45-173-3-1/24 od 05.11.2024. godine, ugovornog tijela: JU Centar za socijalan rad Kalesija, donesen u postupku javne nabave: Nabavka IT opreme, na temelju članka 93. stavak (8), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22), na sjednici održanoj 21.05.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba potencijalnog ponuditelja Rubikon d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku/odvjetniku Milanu Milovanoviću iz Bijeljine, izjavljena na Zaključak broj: 02-45-173-3-1/24 od 05.11.2024. godine, ugovornog tijela JU Centar za socijalan rad Kalesija, u postupku javne nabave: Nabavka IT opreme**, kao utemeljena.**
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Milanu Milovanoviću, odvjetniku iz Bijeljine u iznosu od 562,50 KM, koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi žalitelju, zastupanom po imenovanom punomoćniku u roku od 8 (osam) dana od dana prijema ovog Rješenja, dok se u preostalom dijelu zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JU Centar za socijalni rad Kalesija (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave - Nabavka IT opreme, za koji je Obavještenje o nabavi broj 30407-7-1-20-3-1/24 od 23.10.2024.godine objavljeno na Portalu javnih nabava. Na

Zaključak broj: 02-45-173-3-1/24 od 05.11.2024. godine, ponuditelj Rubikon d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku/odvjetniku Milanu Milovanoviću iz Bijeljine (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 10.12.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi: Privredno društvo „RUBIKON" d.o.o. Bijeljina, ul. Petrogradska broj 1/17, Bijeljina žalilac u ovom postupku, je preuzelo predmetnu tendersku dokumentaciju Ugovornog JAVNA USTANOVA CENTAR ZA SOCIJALNI RAD KALESIJA, Kalesija, ulica Kalesijskih brigada broj 49 sa stranice www.ein.gov.ba - „NABAVKA IT OPREME. Tenderska dokumentacija broj: 02-45-173-3/24 od 23.10.2024. godine. Obavještenje o nabavci broj 30407-7-1-20-3-1/24, a što se može utvrditi i uvidom na Portalu javnih nabavki. Na istu je usljed nezakonitosti žalilac „RUBIKON" d.o.o. Bijeljina, putem punomoćnika advokata Milana Milovanovića iz Bijeljine uložio žalbu povodom koje je ugovorni organ donio zaključak kojim je odbacio žalbu zbog čega izjavljujemo sledeću žalbu na zaključak ugovornog organa JU CENTAR ZA SOCIJALNI RAD KALESIJA broj 02-45-173-3-1/24 od 05.11.2024. godine
Na zaključak ugovornog organa JU CENTAR ZA SOCIJALNI RAD KALESIJA broj 02-45-173-3- 1/24 od 05.11.2024. godine ulažemo žalbu iz razloga kako slijedi:
Žalitelj ulaže žalbu zbog nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava, konkretnih odredbi ZJN i ZUP-a. Žalba se podnosi blagovremeno, u roku od 5 dana od dana prijema pobijanog zaključka.
Ugovorni organ je prilikom donošenja zaključka propustio da utvrdi sve bitne činjenice za utvrđivanje aktivne legitimacije žalioca kao i samog osnova žalbe.
Iz izreke i obrazloženja pobijanog zaključka ugovornog organa proizilazi da je isti **odbacio žalbu** a pri tome je odbio **i kao neosnovanu.** Očigledno je **da** ugovorni organ ne razumije proces postupka javne nabavke pa je usljed toga izvršio povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama.
U skladu sa članom 100. stav 6. ZJN, ukoliko ugovorni organ utvrdi da je žalba blagovremena, dopuštena, uredna, izjavljena od ovlašćenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, ali da je u cjelini neosnovana, neće donositi odluku o tome, ali je dužan da u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbu proslijedi KRŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.
Prema tome, ako ugovorni organ tvrdi da je žalba neosnovana onda je morao žalbu sa svojim izjašnjenjem i kompletnom dokumentacijom da proslijedi KRŽ-u a ne da donosi rješenje kojim se žalba odbija kao neosnovana.
Ukoliko je žalba odbačena zbog toga što je neblagovremena, nedopuštena, neuredna i izjavljena od neovlašćenog lica, od lica koje nema aktivnu legitimaciju onda je morao navesti razlog zbog kojeg je odbacio žalbu. Iz pobijanog zaključka je nejasno da li se žalba uopšte odbacuje zbog

neblagovremenosti, neurednosti, nedostatka aktivne legitimacije jer se ugovorni organ u samoj žalbi više bavio pravni osnovom dok mu je izreka zaključka kontradiktoran svemu.

Pobijani zaključak ima procesne nedostatke zbog čega se ovakvo postupanje može smatrati i ćutanjem administracije Ugovornog organa koji nije postupio u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, pa se ova žalba može i smatrati žalbom zbog ćutanja uprave u skladu sa zakonom o upravnom postupku BiH.

U svakom slučaju zbog procesnih nedostataka pobijani zaključak je po ovoj žalbi potrebno poništiti i predmet vratiti na ponovno odlučivanje po izjavljenoj žalbi na tendersku dokumentaciju.

Opreza radi, ostajemo u cijelosti kod žalbe na tendersku dokumentaciju. Sasvim je jasno da ugovorni organ nije uopšte dao tehnički opis traženih modela procesora, grafičke.. Postojanje kolone za ekvivalent ne znači mogućnost nuđenja ekvivalenta bez tehničkog opisa a što je zakon jasno definisao i precizirao.

Član 97. ZJN jasno kaže da „Žalbu može podnijeti svaki privredni subjekta koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je bila ili mu je mogla da bude u konkretnom postupku javne nabavke prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa".

U skladu sa tim ističemo da je predmet nabavke nabavka računara a da je to pretežna djelatnost žalitelja koja je registrovana i u sudskom registru ali i na portalu javnih nabavki (trgovina računarima).

Prema tome žalitelj ima pravni interes da izjavi žalbu, ima interes da mu bude dodijeljen ugovor, te mu zbog bitne povrede odredaba zakona koja je više nego očigledna može biti prouzrokovana šteta.

Teško je bilo šta pametno reći o ostalim paušalnim i neosnovanim navodima ugovornog organa kada isti ne može da raspiše nabavku u skladu sa zakonom, ne razlikuje odbacivanje i odbijanje žalbe, ne dostavlja žalbu KRŽ-u u skladu sa zakonom, postavlja sebi teret naknade itd.., kao da je proces javne nabavke cjenkanje na pijaci.

Ističemo da Ugovorni organ nezakonskim postupanjem samo sebi stvara i uvećava troškove žalbenog postupka jer je u fazi odlučivanja po žalbi morao da utvrdi sve činjenice i postupi u skladu sa Zakonom a ne da donese Zaključak koji je očigledno nezakonit.

Žalitelj još jednom uplaćuje naknadu za pokretanje žalbenog postupka iako je ona uplaćena prilikom prve žalbe na tendersku dokumentaciju, sve dok se ova pravna praksa ne iskristališe, jer se zbog izmjena i dopuna zakona počela stvarati pravna praksa da prilikom svake žalbe treba uplatiti naknadu iako sam zakon kaže da se uplaćuje naknada za pokretanje žalbenog postupka što je i učinjeno prvi put i nepotrebno je drugi put. Žalitelj potražuje povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka i iz prve žalbe kao i iz ove predmetne žalbe.

Predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH nakon zaprimanja i razmatranja ove žalbe istu usvoji, poništi zaključak i naloži Ugovornom organu da žalitelju nadoknadi troškove za sastav ove žalbe od 08.11.2024. godine i predmet vrati u fazu postupka odlučivanja po žalbi žalitelja na tendersku dokumentaciju, naloži povrat uplaćenih naknada za vođenje žalbenog postupka i donese Rješenje kojim se žalba uvažava.
Troškovnik: - Za sastav žalbe iznos od 450,00 KM shodno Tar. br. 3. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službeni glasnik Republike Srpske", broj: 68/05, sa kasnijim izmjenama i dopunama)
- Paušalna nagrada u iznosu od 112,50 KM
shodno Tar. br. 12. Tarife (naknada se odnosi na prikupljanje informacija, pregledanje spisa, predaju žalbe ugovornom organu i si. radnje)
- Porez na promet usluga u visini od 10% 56,25 KM
shodno Tar. br. 3. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata a u skladu sa Zakonom o porezu na dohodak - članovi 3,4 6, 14.. Napomena: nisam PDV obveznik.
UKUPNO..... 618,75 KM; - Troškove postupka koji se odnose na taksu na ovu žalbu, kao i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: Javna ustanova centar za socijalni rad Kalesija je pokrenula postupak javne nabavke, objavila tendersku dokumentaciju na Portalu javnih nabavki pod brojem: 02-45-173-3/24 od 23.10.2024.godine.
Dana 01.11.2024.godine JU centar za socijalni rad Kalesija je putem e-maila zaprimio žalbu od strane privrednog društva „RUBIK0N" d.o.o. Bijeljina, Petrogradska broj 1/17, Bijeljina (u daljem tekstu žalitelj). U skladu sa članom 99. stav (3) Zakona ugovorni organ po prijemu žalbe, putem portala javnih nabavki obavijestio je ponuđače o vođenju postupka po žalbi. Žalba je primljena putem pošte 05.11.2024.godine.
Ugovorni organ je prije uzimanja u razmatranje same žalbe pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja kako bi se uopšte pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 97. i 100. Zakona.
U žalbi se navodi da tenderska dokumentacija sadrži nepravilnosti i nezakonitosti shodno odredbama 97, 99 i 101. Zakona o javnim nabavkama BiH. Žalitelj navodi „ da se u Obrascu za cijenu ponude Aneks 2 - predmetne tenderske dokumentacije na strani 22 navodi tačna oznaka modela (Procesor min.Intel Ćore 13/3.70 GHz ili ekvivalent), pri čemu navodi samo deklarativno mogućnost ekvivalenta". Nadalje, smatraju da „ovakav način definisanja tehničkih karakteristika predstavlja očigledno kršenje Zakona o javnim nabavkama".

Ugovorni organ smatra žalbu žalitelja neosnovanom iz razloga što je postupio u skladu sa članom 54 . stav (10) koji kaže:

„(10) Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod sa dodatkom "ili ekvivalent", ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navest, podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudite, akp se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriterijumi mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke. Ponuđač je dužan da obezbijedi dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjenja zahtjeva vezano za predmet nabavke u skladu sa zahtjevima definisanim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu".

Ugovorni organ je u Obrascu za cijenu ponude ostavio praznu kolonu za upisivanje modela opreme koja se nudi, iz čega se jasno vidi da je ostavljeno da se upiše ekvivalent a u opisu stavke su navedene minimalne tehničke karakteristike proizvoda koje proizvod treba da ispunjava *(• RAM memorija minimalno 16 GB DDR4 - Pohrana podataka ssd disk minimalno 480 itd.}*

Ugovorni organ je u opisima proizvoda naveo „minimalno“ i time omogućio nuđenje računara sa procesorima boljih karakteristika svim potencijalnim ozbiljnim ponuđačima.

Za navedeno dostavljamo Vam kompletnu tendersku dokumentaciju koja je objavljena na portalu za javne nabavke i koju je navedeni žalitelj i preuzeo.

Kao primjer navodimo Rješenje URŽ-a JN2 -03-07-1-659-9/18 koje je u prilogu.

Nadalje, ukoliko je žalilac nakon preuzimanja tenderske dokumentacije 31.10.2024.godine primijetio po njemu propust mogao je i trebao postupiti u skladu sa članom 56., stav 1 koji kaže:" Zainteresovani kandidati/ponuđači mogu, u pisanoj formi, tražiti od ugovornog organa pojašnjenja tenderske dokumentacije blagovremeno, ali najkasnije deset dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponudu".

Zatim u članu 56.stav 2 stoji: **Ugovorni organ odgovara na zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije putem portala javnih nabavki u roku od tri dana od prijema zahtjeva za pojašnjenje, a najkasnije pet dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili** ponuda.

Žalitelj je preuzeo tendersku dokumentaciju 31.10.2024.godine u 10:34h, imao je roka postaviti pitanje preko portala javnih nabavki do 01.11.2024.godine, tako da je mogao postaviti pitanje i dobiti odgovor. U prilogu dostavljamo i pitanja sa portala javnih nabavki koja su postavljena iz čega se vidi da niko nije postavio pitanja vezano za navode koje je žalitelj naveo u žalbi.

Shodno navedenom, da je žalitelj imao namjeru poslati ponudu za nabavku mogao je riješiti nedoumice na ovakav način, a ne nalaziti takozvane nepravilnosti u tenderskoj dokumentaciji.

Nadalje, Zakon o javnim nabavkama BiH, član 97. kaže da: **„žalbu može podnijeti svaki privredni subjekta koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je bila ili mu je mogla da bude u konkretnom postupku javne nabavke**

prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke.

Navedeni žalitelj je u i ranijim postupcima javne nabavke imao tendenciju slati žalbe po ovakvom i sličnom osnovu, što URŽ ima i dokumentovano u ranijim predmetima, između ostalih navodimo Rješenja Br: JN2-03-07-1 -1617 -6/24, JN2-03-07-l-2193-7/24, JN2-03-07-1 -1617 -6124, JN2-03-07-1-

Javna ustanova Centar za socijalni rad po prvi put učestvuje u ovakvom obliku postupka javne nabavke, prvenstveno zbog potrebe radnika i korisnika prava preko ove ustanove i nije nam cilj praviti diskriminaciju i narušiti princip pravične i aktivne konkurencije, već nabaviti opremu po najpovoljnijoj cijeni, za bolji i efikasniji rad i rješavanje problema.

Sa ovom žalbom Žalitelj nam kao Ustanovi nanosi štetu jer nas tereti za takse i naknade a sve u cilju sticanja novčane koristi **i** onemogućava postupanje u skladu sa **članom 3.ZJN „ ..najefikasnije korišćene javnih sredstava** ...", a naša novčana sredstva još jednom napominjemo koristi najugroženija populacija našeg društva.

Navedeni tekst izjašnjenja, kao i žalbu smo dostavili 06.11.2024.godine Uredu za razmatranje žalbi Banja Luka, putem e-maila, kao i putem pošte, za što imamo i dokaz.

Međutim, nakon sat vremena primili smo telefonski poziv iz URŽ Mostar, pri čemu nam je rečeno da su zaprimili žalbu putem e-majla i da je u skladu sa izmjenama Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ nadležan da odluči po žalbi svojim Zaključkom. Objasnili smo da smo mi svoje izjašnjenje poslali već putem pošte i e-maila na Ured za razmatranje žalbi u Banja Luku, jer smatramo da je žalba blagovremena, dopuštena i podnesena od strane ovlaštenog lica, ali je neosnovana. U telefonskom razgovoru nam je rečeno da mi odlučimo u vidu Zaključka i da taj Zaključak pošaljemo žalitelju, što bi trebalo biti i zabilježeno s obzirom da se razgovor između URŽ i ugovornog organa snima. Rekli smo da nismo nadležni za takvo postupanje, jer mi nismo organ koji u ovakvim slučajevima donosi odluku, međutim nama je rečeno da tako postupimo. Smatrajući da je ured za razmatranje žalbi ipak iznad nas i u suštini i glavni organ za rješavanje žalbi donijeli smo Zaključak i isti poslali žalitelju putem e-maila, kao i putem pošte dan poslije slanja izjašnjenja o navodima iz žalbe URŽ.

Dana 11.11.2024.godine od navedenog žalitelja smo ponovo zaprimili žalbu, ovaj put na Zaključak koji smo poslali povodom prve žalbe. U žalbi se navodi da je ugovorni organ nepotpuno i pogrešno utvrdio činjenično stanje, pogriješio pri primjeni materijalnog prava, odnosno konkretno odredbi zakona ZJN i ZUP. U žalbi se jasno navodi da ugovorni organ nije bio nadležan da odlučuje povodom prve žalbe, već da je trebao žalbu sa izjašnjenjem proslijediti Uredu za razmatranje žalbi.

Shodno svemu navedenom smatramo da je ugovorni organ postupio prvobitno po Zakonu, jer da smo htjeli donijeti Zaključak i odbaciti žalbu ne bi prvobitno pisali izjašnjenje o navodima iz žalbe i ne bi slali to izjašnjenje URŽ. Ugovorni organ je postupio prvobitno po članu 100, stav.6 Zakona o javnim nabavkama, pri čemu smatramo da nismo narušili odredbe Zakona koje žalitelj navodi da jesmo.
Zaključak je donesen na osnovu uputa iz Ureda za razmatranje žalbi, koji su nam jasno naglasili da smo nadležni za donošenje Zaključka i da tako i postupimo, što smo mi na kraju i uradili, tako da ukoliko žalitelj smatra da je Zaključak nezakonit iz toga jasno proizilazi da smatra i da Ured za razmatranje žalbi ne zna šta je čiji posao i ko u svemu ima nadležnost da donosi određene akte.
Predlažem da Ured za razmatranje žalbi postupi ispravno, jer mi nismo ustanova kojoj je u interesu da se povlači sa žalbama, već nam je u interesu da se kompletna situacija što prije riješi kako bi dobili sredstva koja su potrebna ustanovi kako bi mogla pomoći najugroženijim kategorijama stanovništva. Molim Ured za žalbe da prilikom odlučivanja uzme u obzir i činjenicu da je nama ovo prvi ovakav postupak javne nabavke i da smo shodno tome postupali sve po Zakonu, što se vidi i po tome da smo ispoštovali kompletnu proceduru dostavljanja izjašnjenja i prvobitne žalbe Uredu za razmatranje žalbi, kao i da smo postupili po nalogu Ureda za razmatranje žalbi. Do Zaključka ne bi ni došlo da nas Ured za razmatranje žalbi nije uputio da riješimo žalbu u vidu Zaključka, tako da troškovi koje žalitelj potražuje ne mogu ni biti na našu štetu.
Na osnovu svega izloženog smatrano da je ured za razmatranje žalbi postupio nesavjesno i zloupotrebljavajući svoj položaj nadređenog organa doveo nas, kao ugovorni organ u situaciju da smo finansijski oštećeni. Zbog navedenog smo primorani tražiti zaštitu od drugih ovlaštenih organa.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene i aktivno legitimirane osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj

međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Ovo tijelo je predmetnu žalbu žalitelja odbacilo Zaključkom broj: JN2-03-07-1-3054-6/24 od 30.12.2024. godine zbog nedostatka aktivne legitimacije. Žalitelj je protiv navedenog Zaključka pokrenuo upravni spor koji je okončan Presudom Suda BiH broj S1 3 U 051023 25 U od 14.04.2026. godine kojom je usvojena tužba, poništen Zaključak broj: JN2-03-07-1-3054-6/24 od 30.12.2024. godine i predmet vratio ovom tijelu na ponovno odlučivanje.

Nakon što je ispitalo prethodne pretpostavke, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak, uvažavajući stavove Suda BiH u Presudi broj S1 3 U 051023 25 U od 14.04.2026. godine utvrdilo da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U obrazloženju Presude Suda BiH između ostalog navedeno je sljedeće:... *Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ JU Centar za socijalni rad Kalesija pokrenuo postupak javne nabavke IT opreme za koji je obavještenje o nabavci broj: 30407-7-1-20-3-1/24 objavljeno na portalu javnih nabavki. Tužitelj je nakon preuzimanja tenderske dokumentacije izjavio žalbu dana 01.11.2024. godine, koju je ugovorni organ zaključkom broj: 02-45-173-3-1/24 od 05.11.2024. godine odbacio kao neosnovanu. Protiv ovog zaključka tužitelj je izjavio žalbu od 08.11.2024. godine. Nadalje tuženi je odlučujući o žalbi od 08.11.2024. godine, dana 30.12.2024. godine, donio osporeni zaključak, kojim je žalbu odbacio zbog nedostatka aktivne legitimacije tužitelja. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog zaključka, jer smatra da je tužitelj zaštitio svoje interese u predmetnom postupku javne nabavke donošenjem rješenja tuženog broj: JN2-03-07-1-2873-6/24 od 28.11.2024. godine. Po ocjeni ovog vijeća, osporena odluka dovedena je u pitanje prigovorima iz tužbe. Prije svega, ovo vijeće ukazuje da je postupak javne nabavke formalan postupak, koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Odredbama člana 97. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj:39/14,59/22 i 50/24), propisano je ko sve ima aktivnu legitimaciju u postupcima javnih nabavki. To su svi učesnici konkretne javne nabavke, dakle onaj ko ima ili je imao interes za dodjelu ugovora. Nesumnjivo je da tužitelj ima interes za dodjelu ugovora. Drugi uslov je da žalitelj dokaže vjerovatnim, da je bila ili je u konkretnom postupku javne nabavke mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog tijela. Pravilnim tumačenjem ove odredbe sud zaključuje da je tužitelj jasno i nedvosmisleno u žalbenom postupku ukazao na konkretnu povredu Zakona o javnim nabavkama, čime je učinio vjerovatnim i nastupanje štetne posljedice po njega, a zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa. Iz ovog razloga, pobijano rješenje nije*

pravilno i zakonito, te je tužbu tužitelja valjalo uvažiti. Pravni interes za dobijanje ugovora o javnoj nabavci ponuđač je iskazao samim preuzimanjem tenderske dokumentacije, a što je nesporno. Nadalje, žalitelj je u svojoj žalbi istakao da mu je postupanjem ugovornog organa nanesena šteta. Zato osnovano tužitelj ukazuje i prigovara na povredu materijalnog propisa i to Zakona o javnim nabavkama, u ovom dijelu.

Nadalje, ovo vijeće ukazuje da je obaveza tuženog da preispita pravilnost postupanja ugovornog organa. Kako to iz stanja spisa proizlazi, ugovorni organ je zaključkom broj: 02-45-173-3-1/24 od 05.11.2024. godine, odbacio tužiteljevu žalbu, te je u dispozitivu konstatovao da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, ali neosnovana. Odredbom člana 100. stav 4. Zakona o javnim nabavkama propisano je da Ako je žalba blagovremena, dopuštena, uredna i izjavljena od ovlašćenog lica i lica koje ima aktivnu legitimaciju, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cjelini osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje, izmijeniti i/ili dopuniti tendersku dokumentaciju ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke u slučaju da su ispunjeni uslovi iz člana 69. st. (2) i (3) ovog zakona, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe. Ovo nadalje znači da ugovorni organ nije mogao zaključkom odbaciti tužiteljevu žalbu za koju je konstatovao da je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica. Isto tako nisu ni osnovani navodi iz osporenog rješenja da je rješenjem tuženog broj JN2-03-07-1-2873-6/24 od 28.11.2024. godine, tužitelj nesporno zaštitio svoje legitimne interese, obzirom da je njegova žalba od 01.11.2024. usvojena. Ovo iz razloga što je nesporno izjavljena žalba od 08.11.2024. godine, protiv upravnog akta ugovornog organa, zaključka o odbacivanju žalbe od 05.11.2024. godine, i gdje je članom 111. ZJN propisano postupanje tuženoga po žalbi. Stoga tuženi je dužan da rješava u predmetnom upravnom postupku kao drugostepeni organ, jer u suprotnom shodno osporenom rješenju tuženoga, bi osporeni upravni akt Zaključak o odbacivanju žalbe ugovornog organa od 05.11.2024. godine kao prvostepenog organa, pravno nastavio egzistirati u pravnom prometu, što je protivno pravnom interesu tužitelja. Imajući u vidu naprijed navedeno, ovo sudsko vijeće zaključuje da tuženi u postupku, nije postupio u skladu relevantnim odredbama Zakona o javnim nabavkama, odnosno, u skladu sa odredbama Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj:29/02 do 53/16), a posebno imajući u vidu član 9., u vezi sa članom 13. citiranog zakona, prema kojem se u postupku mora utvrditi pravo stanje stvari, i u tom cilju moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja."

Postupajući po Presudi Suda Bosne i Hercegovine, ovo tijelo i pristupilo ponovnom odlučivanju i utvrdilo:

Uvidom u predmetni spis utvrđeno je da je ugovorno tijelo postupajući po žalbi žalitelja izjavljenoj na tendersku dokumentaciju dana 05.11.2024. god. donijelo pobijani Zaključak broj: 02-45-173-3-1/24 o odbacivanju žalbe kao neosnovane.
Osporavajući navedeni Zaključak, žalitelj u predmetnoj žalbi ističe da je ugovorno tijelo na navedeni način postupilo nezakonito, navodeći da odredbe članka 100. stavak (6) ZJN-a propisuju da ukoliko ugovorno tijelo utvrdi da je žalba pravovremena, dopuštena, uredna, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju ali je u cjelosti neutemeljena, onda ugovorno tijelo ne donosi odluku nego je dužno žalbu u roku od pet dana proslijediti Uredu za razmatranje žalbe na dalje postupanje. S tim u vezi žalitelj zaključuje da je izrijeka pobijanog Zaključka kontradiktorna jer iz Zaključka nije jasno da li se žalba odbacuje zbog nepravovremenosti, neurednosti, nedostatka aktivne legitimacije, jer se ugovorno tijelo više bavilo pravnim temeljom. S tim u vezi žalitelj ističe da je zbog procesnih nedostataka potrebno poništiti pobijani Zaključak i da je potrebno predmet vratiti na ponovno odlučivanje po izjavljenoj žalbi na tendersku dokumentaciju.

Iz konteksta žalbenog navoda te iz stanja spisa nesporno proizlazi da je žalitelj dana 01.11.2024. godine izjavio žalbu na sadržaj tenderske dokumentacije u predmetnom postupku javne nabave. Također je neosporno da je ugovorno tijelo povodom žalbe donijelo Zaključak broj: 02-45-173-3-1/24 od 05.11.2024. godine, kojim je žalbu žalitelja odbacilo uz navođenje da je ista neosnovana. Ocjenjujući zakonitost pobijanog Zaključka, ovo tijelo je imalo u vidu pravne stavove izražene u Presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 051023 25 U od 14.04.2026. godine, kojima je utvrđeno da je postupak javne nabave strogo formalan postupak u kojem je ugovorno tijelo dužno dosljedno primjenjivati odredbe Zakona o javnim nabavama, te osigurati jednak tretman svih sudionika postupka. U konkretnom slučaju, ugovorno tijelo je u pobijanom Zaključku utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, odnosno da su ispunjene procesne pretpostavke za njeno razmatranje. Međutim, usprkos tome, ugovorno tijelo je žalbu *odbacilo,* pozivajući se istovremeno na njenu neutemeljenost. Takvo postupanje nije u skladu s odredbom članka 100. stavak (6) ZJN, kojom je propisano da ugovorno tijelo, ukoliko smatra da je žalba pravovremena, uredna i dopuštena izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju, ali je u cijelosti neutemeljena, dužno je žalbu zajedno sa svojim izjašnjenjem i kompletnom dokumentacijom proslijediti Uredu za razmatranje žalbi na dalje odlučivanje, bez donošenja odluke. Stoga pravilno žalitelj ukazuje da je dispozitiv pobijanog zaključka kontradiktoran, jer se žalba istovremeno odbacuje i cijeni *neosnovanom*, pri čemu iz samog akta nije jasno je li razlog odbacivanja nepravovremenost, neurednost, nedostatak aktivne legitimacije ili drugi procesni nedostatak. Takav akt ne može opstati u pravnom prometu jer ne sadrži jasne i određene razloge odlučivanja, niti je donesen u skladu s pravilima žalbenog postupka propisanim Zakonom o javnim nabavama.

Dakle, predmet ove žalbe jeste zakonitost upravnog akta, tj. Zaključka ugovornog tijela od 05.11.2024. godine koji je kao takav proizvodio pravne posljedice i i nastavio egzistirati u pravnom prometu. S tim u vezi ovo tijelo cijeni da propust ugovornog tijela u pobijanom Zaključku koji u dispozitivu istog navodi da se žalba odbacuje uz istodobno navođenje da je ista pravovremena, dopuštena, i uložena od ovlašene osobe, ali je neosnovana, očigledno imao nedostatke koji opravdavaju nužnost izjavljivanja same žalbe. Dakle, žalitej je dokazao nezakonitost u postupanju ugovornog tijela. Stoga je navod žalitelja **utemeljen.**

S ciljem utvrđivanja stvarnog činjeničnog stanja odnosno materijalne istine, ovo tijelo je pisanim aktom, broj: JN2-03-07-1-3054-9/24 od 17.04.2026. godine zatražilo od ugovornog tijela očitovanje u pogledu eventualnog okončanja predmetne nabave i realizaciji iste. Ugovorno tijelo je dostavilo izjašnjenje i dokumentaciju iz koje je vidljivo da je okončalo postupak poništenjem tenderske dokumentacije, te pokrenulo novi postupak koji je okončan zaključivanjem ugovora broj 02-45-173-4-2-8/25 od 06.03.2025. godine s ponuditeljem Inter Com d.o.o. Zenica.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo ne može poništiti Zaključak br. 02-45-173-3-1/24 od 05.11.2024. godine, jer je postupak javne nabave okončan na način kako je naprijed opisano. Ovakav stav ovo tijelo temelji i na stavu Suda Bosne i Hercegovine iskazanog u Presudi, broj: S1 3 U 031535 19 U od 07. 09. 2020. godine i u Presudi Suda Bosne i Hercegovine, broj: S1 3 U 045273 23 U od 25. 7. 2024. godine.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo usvaja žalbu ali predmet ne vraća na ponovni postupak iz razloga što iz spisa predmeta proizlazi da je konkretni postupak javne nabave okončan poništenjem postupka, te je ugovorno tijelo pokrenulo novi postupak, odnosno u konačnici okončan zaključenjem ugovora između ugovornog tijela i izabranog ponuditelja.

Ovo tijelo ukazuje da se prilikom donošenja ovog Rješenja u potpunosti pridržavalo pravnih stavova Suda Bosne i Hercegovine izraženih u Presudi Suda broj: S1 3 U 051023 25 U od 14.04.2026. godine.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetniku Milanu Milovanoviću u iznosu od 618,75 KM. Odlučujući o ovom zahtjevu, ovo tijelo usvaja zahtjev žalitelja za naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku/odvjetniku Milanu Milovanoviću iz Bijeljine, u skladu sa člankom 119. stavak 4. i 5. Zakona o izmjenama i dopunama ZJN i primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05), u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, što ukupno iznosi 562,50 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen. Ovo tijelo odlučilo je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za

rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS, te primjenjujući odredbu članka 119. stavak (10) Zakona o javnim nabavama koja propisuje da na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju odvjetnici imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima.

Na temelju naprijed navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i u skladu sa člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 61/24).

Uputa o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Samir Šehović dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- Rubikon d.o.o. Bijeljina, po punomoćniku/odvjetniku Milanu Milovanoviću iz Bijeljine
- Centar za socijalan rad Kalesija
-evidencija
-a/a